



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2562/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Davora Pustijanac, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CONEX d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kalinovica 3, OIB 31578255419, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25, OIB 57640555089, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-320/2012 od 3. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 18. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Usvaja se žalba stečajnog upravitelja MAROJA STJEPOVIĆA i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-320/2012 od 3. lipnja 2024. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačen je zahtjev stečajnoga upravitelja od 23. svibnja 2024. za određivanje nagrade. Odluka je donesena na temelju odredbe čl. 2. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: Uredba).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni upravitelj podneskom od 23. svibnja 2024. predložio određivanje nagrade u iznosu od 3.000,00 EUR uz navod da je prvenstveno potrebno utvrditi troškove stečajnoga postupka nakon čega će se preostali novčani iznos podijeliti stečajnim vjerovnicima, da je sud rješenjem od 17. svibnja 2024. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe jer je preostao iznos od 52.160,06 EUR za raspodjelu stečajnim vjerovnicima, da je stečajni upravitelj dužan dostaviti naknadni diobni popis te kada se ispune zakonom propisani uvjeti dužan je postupiti po diobnom popisu i isplatiti stečajne vjerovnike te da stečajni upravitelj nije u nastavku postupka dovršio sve poslove za koje je imenovan pa nisu ispunjene pretpostavke da mu se odredi nagrada u smislu odredbe čl. 2. st. 2. Uredbe.

3. Protiv rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da sud

pogrešno tumači pojam „sve poslove“ iz čl. 2. Uredbe te da je takvo tumačenje neživotno i u suprotnosti sa dosadašnjom sudskom praksom, da je jedino ispravno da se nagrade stečajnim upraviteljima određuju neposredno prije pristupanja završnim diobama i zaključenju postupka ili neposredno prije pristupanja postupku naknadne diobe, kako bi se sav preostali iznos mogao podijeliti stečajnim vjerovnicima, da je u ovom stečajnom postupku unovčena sva poznata stečajna masa te da je žalitelj uspješno obavio 99,99% radnji koje je kao stečajni upravitelj trebao obaviti, da je stav prvostupanjskog suda da se nagrada stečajnom upravitelju treba utvrditi tek nakon što se provede naknadna dioba pogrešan i u suprotnosti s čl. 154. st. 1. Stečajnog zakona koji jasno i nedvosmisleno propisuje da se iz stečajne mase najprije namiruju obveze stečajne mase, pa tek onda stečajni vjerovnici, da je potrebno znati koliko je iznos troška nagrade stečajnom upravitelju i da je to prethodno pitanje za određivanje iznosa koji će se naknadnom diobom podijeliti stečajnim vjerovnicima te da je sud nepravilno i neutemeljeno odbio odrediti nagradu za rad stečajnog upravitelja.

#### 4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. U postupanju suda kao i u pobijanom rješenju ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne navodi koje bi to konkretno povrede postupka bile počinjene.

7. Iz podatka u spisu proizlazi da je sud, nakon što je stečajni upravitelj podneskom od 16. svibnja 2024. obavijestio sud kako iznos od 52.160,06 EUR predstavlja slobodnu stečajnu masu koja se može raspodijeliti vjerovnicima, rješenjem od 17. svibnja 2024. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe jer je preostao iznos od 52.160,06 EUR za raspodjelu stečajnim vjerovnicima, da je stečajni upravitelj podneskom od 23. svibnja 2024. predložio određivanje nagrade u iznosu od 3.000,00 EUR uz navod da je prvenstveno potrebno utvrditi troškove stečajnoga postupka nakon čega će se preostali novčani iznos podijeliti stečajnim vjerovnicima nakon čega je doneseno pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 2. st. 2. Uredbe.

8. Sukladno odredbi čl. 2. Uredbe stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove (st. 1.), nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz st. 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.), a iznimno, sud može stečajnom upravitelju odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati

tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana (st. 3.).

9. Prvostupanjski sud odbacuje zahtjev povjerenika za određivanje nagrade jer da nije dovršio poslove za koje je imenovan, što nije pravilno. Naime, osnovano navodi žalitelj da je pobijana odluka protivna odredbi čl. 154. st. 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da se iz stečajne mase najprije namiruju troškovi stečajnoga postupka i ostale obveze stečajne mase. Odredbom čl. 155. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika.

10. Točno je da je odredbom čl. 13. Uredbe propisano pravilo određivanja nagrade stečajnom upravitelju kod naknadne diobe pa je tako određeno da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama ove Uredbe (stavak 1.). Osnovica za utvrđivanje nagrade iz st. 1. ovoga članka je iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima (st. 2.). Dakle, da bi stečajni upravitelj primio nagradu u nastavku postupka radi naknadne diobe potrebno je da se ostvari i cilj nastavka toga postupka, a to je da se namire vjerovnici.

11. Međutim, da bi u konačnici imali točan preostali novčani iznos koji će se podijeliti stečajnim vjerovnicima, potrebno je znati i iznos nagrade povjereniku koji se mora odrediti pa je stoga potrebno donijeti odluku o visini nagrade povjereniku.

12. Stoga je valjalo ukinuti prvostupanjsko rješenje, prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona i predmet vratiti na ponovan postupak.

13. U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će primjenom naprijed navedenog materijalnog prava, donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o zahtjevu povjerenika od 23. svibnja 2024. za određivanje nagrade.

Zagreb, 18. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30869-6739e**

Kontrolni broj: **0a947-36d79-659bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.